



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2175/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice **MARIJE PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Kneza Domagoja 26, OIB: 47586587466, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 15, protiv tuženika **PAVO-PROMET d.o.o.**, Zagreb, Hrelićka 92, OIB: 70565662783, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Matić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Tin Matić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Vlačka 95, radi utvrđenja ništetnosti odluka tuženikove glavne skupštine, odlučujući o tužiteljičinoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1364/2022-11 od 15. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana tužiteljičina žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1364/2022-11 od 15. prosinca 2022.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova odgovora na tužiteljičinu žalbu u iznosu od 170,18 EUR.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužiteljica zatražila da se odluka tuženikove skupštine od 22. siječnja 2020. o utvrđivanju Godišnjeg financijskog izvještaja za poslovnu 2019. godinu, utvrdi ništetnom. Tužiteljici je ujedno naloženo naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 497,71 EUR.

2. Prvostupanjski sud je na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka utvrdio da pobijana odluka nije donesena. Kako je ovakvu tužbu moguće podnijeti

samo protiv odluka skupštine (čl. 359. Zakona o trgovačkim društvima, „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) to je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

3. Tužiteljica je protiv ove presude podnijela žalbu navodeći u njoj da je ona tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom dokazala da tuženik nije na zakonit način sazvao i održao skupštinu na kojoj je donesena sporna skupštinska odluka od 22. siječnja 2020. Utvrđenje prvostupanjskog suda da ova odluka nije donesena na navedenoj skupštini potvrđuje njenu ništetnost. Zato je tužiteljica predložila drugostupanjskom sudu preinačiti pobijanu presudu u njenu korist, odnosno ukinuti je i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Tuženik je u odgovoru na tužiteljinu žalbu osporio osnovanost žalbenih navoda upućujući na to kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da pobijana odluka tuženikove skupštine nikada nije donesena. Zato je predložio drugostupanjskom sudu odbiti tužiteljinu žalbu kao neosnovanu.

5. Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

6. Tužiteljina žalba nije osnovana.

7. Pobijanom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužiteljica zatražila da se utvrdi ništetnom odluka tuženikove skupštine o utvrđivanju Godišnjeg financijskog izvještaja za poslovnu 2019. godinu od 22. siječnja 2020.

8. Pregledom sadržaja spisa, posebno Zapisnika sa Skupštine članova društva PAVO-PROMET d.o.o. od 27. siječnja 2020. (str. 18. do 22. spisa) i odluke tuženikovog direktora od 22. siječnja 2020. (str. 34. spisa), ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da pobijane tuženikove odluke skupštine od 22. siječnja 2020. nema. Jedina skupština u odnosu na koje postoje dokazi da je održana, je ona od 27. siječnja 2020. Na toj je skupštini tužiteljica osobno sudjelovala i na njoj ova odluka koju pobija tužbom nije usvojena.

9. Drugim riječima kako tužiteljica tužbom pobija valjanost odluke koja nije donesena - nepostojeću odluku skupštine (čl. 355. st. 1. t. 1., 3. i 4. i čl. 359. st. 1. t. 1. ZTD-a), to je prvostupanjski sud postupio pravilno i zakonito kada je odbio kao neosnovan tužiteljin tužbeni zahtjev. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

10. Tuženikov zahtjev za naknadu troškova odgovora na tužiteljičinu žalbu u iznosu od 170,18 EUR / 1.250,00 kn odbijen je kao neosnovan jer se ne radi o troškovima potrebnim za vođenje parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 14. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30877-770ca**

Kontrolni broj: **04745-0146d-2ea06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.